

RESOLUCIÓN N° 001 -TE/2016

Lima, 13 de enero del 2016.

EL TRIBUNAL DE ÉTICA

VISTA:

La queja presentada por la doctora Milagritos Pastor Paredes, Secretaria General del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), (Caso 15-15), con relación a los titulares en portada, "Negligencia: se pierden 800 mil archivos de compras estatales" y "Documentos de OSCE confirma la pérdida de 800 mil archivos digitales", y los artículos "Colapsa la base de datos del OSCE" y "Transparencia interrumpida", publicados en el diario El Comercio, el 19 y 20 de agosto del 2015; así como la información enviada a solicitud del Tribunal de Ética por el doctor Marco Huamanchari Lezama, apoderado de la Empresa Editora El Comercio.

CONSIDERANDO

Que la denunciante señala que el titular en portada "Negligencia: se pierden 800 mil archivos de compras estatales" y el artículo "Colapsa la base de datos del OSCE" da la impresión que dichos hechos se produjeron en el presente. Al respecto, el diario El Comercio refiere que debajo del titular mencionado se observa lo siguiente "Colapso del sistema. Documentos digitales de procesos y contratados del 2009 al 2012 desaparecieron y muchos han sido recuperados", por lo cual en ningún momento deja la percepción de que los hechos ocurrieron en el 2015.

Que además la denunciante manifiesta que el diario El Comercio informa que debido al colapso del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE) se perdieron todos los archivos correspondientes a los contratos realizados durante los años 2009 al 2012, lo cual es contradicho más adelante en el artículo materia de la queja, refiere la denunciante, donde se informa que desaparecieron casi 800 mil archivos. La denunciante indica que lo que realmente ocurrió es que hubo problemas de visualización de 400 mil archivos, no de 800 mil, lo cual representa menos del 10% de los archivos registrados del 2010 al 2012 (4,500,000 aproximadamente). Indica la denunciante, además, que actualmente solamente el 1% de archivos tiene problemas de visualización. La denunciante recalca que los archivos nunca se perdieron ni tampoco colapsó el SEACE.

Que respecto a lo señalado en el considerando anterior, el diario El Comercio refiere que el colapso del SEACE ocurrió el 4 de noviembre del 2012 y lo confirman varios comunicados emitidos el 5 y 6 de dicho mes que señalan que el sistema no se encuentra plenamente operativo, por ello, los procesos de selección no pueden ser registrados y serán reprogramados; y también documentos internos confirman el problema de no visualización de archivos. Asimismo, el diario El Comercio indica que el Memorandum N° 261-2013/OA señala que desaparecieron casi 800 mil archivos digitales, en total 787,783 archivos, y que según el informe N° 003-2012-GMD-OSCE de GMD (asesor externo) tras la falla informática no se podía acceder a los archivos digitales del SEACE y el OSCE.

Que en respecto al titular "Documentos de OSCE confirma la pérdida de 800 mil archivos digitales" y la información publicada al respecto, la denunciante manifiesta que se basa en el Memorándum N° 261-2013/OA del 15 de febrero del 2013 que no fue parte de las entrevistas y por ello el periodista autor de la nota no pudo contar con la información final que aparece en el Memorándum N° 277-2013/OA del 19 de febrero del 2013, que concluye que el daño afectó un poco más de 400,000 archivos de soporte. Con lo cual se vulneró su derecho de defensa indica la denunciante.

Que el diario El Comercio refiere que las causas de que hicieron "colapsar el SEACE" se debieron a la falta de espacio de los servidores para seguir guardando información y la mala administración de las copias de respaldo de dichos datos. El diario El Comercio también sostiene que OSCE inició una campaña de recuperación de información y envió solicitudes a diversas entidades de todo el país para que les remitan nuevamente los archivos y que la ausencia de información fue corroborada por otras entidades como Proética y la Secretaria de Gestión Pública.

Que la denunciante señala que la comunicación que envió la Secretaria de Gestión Pública se refiere a otros problemas como duplicidad de montos y la comunicación de Proetica a OSCE es un pedido de acceso a la información. Al respecto el diario El Comercio indica que Proética, ante la imposibilidad de poder acceder a la información relacionada al caso Lava Jato por el SEACE, solicitó la información por escrito.

Que además, la denunciante sostiene que el diario El Comercio informó sobre la pérdida de información de los casos Coopex-Rodolfo Orellana, de las empresas brasileñas investigadas por el caso Lava Jato y de los proyectos investigados por el caso Antalsis, entre otros. Al respecto la denunciante indica que dichos casos no formaron parte de la entrevista y que éstos fueron documentados en los oficios remitidos por OSCE al Congreso y las fiscalías. Además la denunciante manifiesta que los contratos con Antalsis se iniciaron en el año 2012, por lo cual no pueden estar afectados. Al respecto el diario El Comercio acompaña pantallas que respaldan su afirmación que al momento de realizar la nota periodística no pudieron acceder a determinados procesos.

Que la denunciante desmiente la información que señala que Magali Rojas, presidenta ejecutiva de OSCE, es amiga del presidente Ollanta y la primera dama como se afirma en la información difundida en el diario El Comercio. Finalmente señala que el 21 de agosto enviaron una solicitud de rectificación al diario El Comercio, la que no fue publicada en su integridad y cambiada su naturaleza a carta del lector.

Que el Tribunal de Ética observa que si bien en el desarrollo de la información se señala que los hechos ocurrieron en el 2012, el titular "Negligencia: se pierden 800 mil archivos de compras estatales" se encuentra redactado en tiempo presente, lo cual significa que el diario ha difundido información inexacta. Asimismo no es exacta la información difundida por el diario El Comercio respecto a la pérdida de todos los archivos correspondientes a los contratos realizados durante los años 2009 al 2012.

Que respecto a las comunicaciones enviadas por la Secretaria de Gestión Pública y Proética al OSCE son presentadas en el artículo como otros problemas que ocurrieron en el SEACE, por lo

cual en este aspecto el diario El Comercio cumplió con difundir información de manera objetiva.

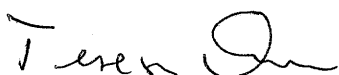
Que respecto a la información sobre la amistad de la presidenta del OSCE con el presidente la República y su esposa, el diario El Comercio no ha fundamentado las razones que sustentan su afirmación.

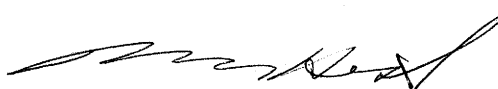
En uso de las atribuciones conferidas por su Reglamento.


SE RESUELVE:

1. Declarar fundada en parte la queja presentada por la doctora Milagritos Pastor Paredes, Secretaria General del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), (Caso 15-15), por lo señalado en los considerandos noveno y undécimo.
2. Declarar infundada la queja en lo que respecta a la información publicada sobre las comunicaciones de la Secretaria de Gestión Pública y Proética enviadas a OSCE.
3. Disponer que el diario El Comercio publique la presente resolución en el plazo de siete días de notificada. Si no realizara tal publicación, el Tribunal de Ética dispone la resolución sea difundida en los medios asociados en el Consejo de la Prensa Peruana.

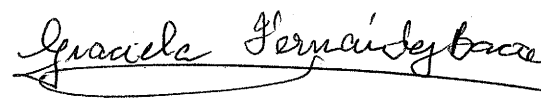
Regístrese, comuníquese y archívese.


TERESA QUIROZ VELASCO
Presidenta


ALFONSO DE LOS HEROS PÉREZ ALBELA
Vicepresidente:


ÚRSULA FREUNDT-THURNE
Vocal


DIEGO GARCÍA-SAYÁN LARRABURE
Vocal


GRACIELA FERNÁNDEZ-BACA CALDERÓN
Vocal